



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea art.2 din Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea art.2 din Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.155/21.05.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D542/21.05.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea art.2 din Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.104/2015, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative vizând prelungirea termenului de încheiere și depunere la APIA, pentru anul 2020, a

tabelului centralizator, până la data limită de depunere a modificărilor la cererea unică de plată, în contextul pandemiei cauzate de COVID-19.

2. În raport de prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și ținând seama de jurisprudența Curții Constituționale în materie, precizăm că în **preambul** trebuie dezvoltate temeinic și argumentat elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare care justifică recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce în lipsa neadoptării proiectului în regim de urgență.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate. De altfel, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că *„Urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare”* (Decizia Curții Constituționale nr.421/2007).

3. La **preambul**, semnalăm modul neunitar de redactare cu privire la exprimarea elementelor structurale ale regulamentelor Uniunii Europene și ale actelor normative interne la care se face referire. Astfel, se folosesc atât termenii „articolul” și „alineatul”, cât și abrevierile acestora, respectiv „art.” și „alin.”. Pentru unitate terminologică, sugerăm ca în toate situațiile să se utilizeze **abrevierea** acestor termeni, observație valabilă și pentru cuvântul „litera”, care trebuie redat sub forma „**lit.**”.

La **al doilea alineat**, pentru evitarea repetiției, recomandăm înlocuirea verbului „a cauzat” cu verbul „a **creat**”.

La **al șaselea alineat**, semnalăm că este necesară redarea corectă a titlului Regulamentului (UE) nr.1307/2013, respectiv *„Regulamentul (UE) nr.1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului (...)”*.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm reformularea alineatului în partea de final, astfel: „este necesară abrogarea în regim de urgență a **alin.(3) și (4) ale art.12**, pentru a nu aduce atingere **drepturilor** fermierilor în ceea ce privește acest sprijin.”.

La **al șaptelea alineat**, pentru rațiuni normative, în locul expresiei „este imperios necesară modificarea în regim de urgență a art.26 alineatele (2), (4) și (5)” se va scrie sintagma „este **necesară** modificarea în regim de urgență a **alin.(2), (4) și (5) ale art.26**”.

La **al nouălea alineat**, pentru considerente de ordin normativ, propunem înlocuirea sintagmelor „stabilite prin prezentul act

normativ” și „legislația comunitară” cu expresiile „prevăzute în prezenta ordonanță de urgență”, respectiv „legislația Uniunii Europene”.

4. La **articolul unic**, pentru respectarea uzanțelor normative, este necesară reformularea **părții dispozitive a pct.1**, astfel:

„**1. La alineatul (1) al articolului 8**, după litera n) se introduce o nouă literă, **lit.n¹**) cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **lit.n¹**), întrucât elementele de structură la care se face referire prevăd tabele centralizatoare diferite, sintagma „tabelul centralizator prevăzut la” trebuie înlocuită cu expresia „**tabelele centralizatoare prevăzute la**”, cu realizarea acordului gramatical corespunzător.

5. Deoarece la **pct.2 și 3** se preconizează modificarea unor alineate ale aceluiași articol, în acord norme de tehnică legislativă, propunem comasarea acestor puncte într-un singur punct, respectiv **pct.2**, care va avea următoarea **parte dispozitivă**:

„**2. Alineatele (2) și (2²) ale articolului 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În considerarea acestei observații, sintagma „*3. La articolul 8, alineatul (2²) se modifică și va avea următorul cuprins:*” se va elimina, ca superfluă, iar punctele subsecvente ale articolului unic se vor renumera în mod corespunzător.

6. La actualul **pct.4**, pentru rigoare normativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**(3) Alineatele (3) și (4) ale articolului 12 se abrogă**”.

După acest model se va reformula și **partea dispozitivă** a actualului **pct.5**, în cazul căruia, la final va fi redată sintagma „**se modifică și vor avea următorul cuprins:**” în locul expresiei „se abrogă”.

7. La actualul **pct.5**, la textul preconizat pentru **art.26 alin.(2)**, pentru rațiuni normative, propunem înlocuirea expresiei „menționate la art.1 alin.(2) literele a)-c) și, după caz, la literele d) și e)” cu sintagma „**prevăzute la art.1 alin.(2) lit.a)-c) și, după caz, la lit.d) și e)**”.

Referitor la normele propuse pentru **alin.(4) și (5) ale art.26**, semnalăm că, *de lege lata*, acestea prevăd:

„(4) Accesarea schemei simplificate pentru micii fermieri se poate face numai în anul 2015, pentru o perioadă de maximum 5

ani, cu posibilitatea retragerii **în oricare dintre următorii patru ani ulteriori anului depunerii cererii unice de plată.**

(5) Prin excepție de la prevederile alin.(4), intrarea în schema simplificată pentru micii fermieri **în perioada 2016-2019** se poate face prin moștenire”.

Precizăm că noile forme preconizate nu mai fac referire la posibilitatea retragerii doar în oricare dintre următorii patru ani ulteriori anului depunerii cererii unice de plată (care este anul 2015, deci retragerea se putea face până la sfârșitul anului 2019), respectiv la faptul că intrarea în schema simplificată pentru micii fermieri se poate face prin moștenire doar în perioada 2016-2019.

Ca urmare, este de analizat dacă acestea se pot modifica în sensul dorit, deoarece aplicabilitatea lor a încetat odată cu începerea anului 2020.

8. La actualul **pct.6**, pentru rigoare normativă, **partea dispozitivă** se va reformula, astfel:

„**(5) Alineatul (1) al articolului 41¹** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul **art.41¹ alin.(1)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea **tezei a doua**, astfel: „Orice preaviz **nu poate depăși 14 zile**”.

La **teza a treia**, pentru aceleași motive, în locul expresiei „preavizul nu depășește 48 de ore” se va scrie sintagma „preavizul **nu poate depăși 48 de ore**”.

La **ultima teză**, pentru rigoare juridică, norma trebuie reformulată, astfel: „**În cazul în care** legislația aplicabilă actelor și standardelor (...), preavizul de 48 de ore se aplică în cazul controalelor la fața locului referitoare la ecocon condiționalitate”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.488/22.05.2020